

**Небанковская кредитная организация закрытое акционерное общество
«Национальный расчетный депозитарий»
(НКО ЗАО НРД)**

ПРОТОКОЛ № 3/2014

**заседания Комитета по репозитарной деятельности при Правлении НКО ЗАО НРД
(Комитет)**

Форма проведения заседания: заочное голосование (без совместного присутствия членов Комитета для обсуждения вопросов повестки дня и принятия решения по вопросам, поставленным на голосование).

Дата и время подведения итогов голосования: 22 апреля 2014 года, 15 час. 00 мин.

Место подведения итогов голосования: 105066, г. Москва, ул. Спартаковская, д. 12.

Дата составления протокола: 23 апреля 2014 года.

Члены Комитета, принявшие участие в голосовании:

- 1 Бральнин Александр Владимирович
- 2 Жданкин Сергей Николаевич
- 3 Козырева Кира Владимировна
- 4 Рябцева Екатерина Александровна
- 5 Лукашов Анатолий Александрович
- 6 Пархоменко Евгения Сергеевна
- 7 Глушкова Ольга Вадимовна
- 8 Корсун Евгения Яковлевна
- 9 Ли Александр Романович
- 10 Преснякова Марина Игоревна
- 11 Фрадкина Елена Валерьевна
- 12 Четверухин Александр Алексеевич
- 13 Усачева Арина Львовна
- 14 Юрятина Виктория Викторовна

Члены Комитета, не принявшие участие в голосовании:

- 1 Борзунова Эльвира Геннадиевна
- 2 Воропаева Евгения Михайловна
- 3 Корженевская Елена Владимировна
- 4 Орлов Алексей Константинович
- 5 Салов Дмитрий Владимирович
- 6 Спыну Руслан Константинович
- 7 Грицаюк Ольга Юрьева

Заочное голосование Комитета проведено по решению Заместителя Председателя Комитета Козыревой К.В. в соответствии с п. 6.6. Положения о Комитете.

Вопрос 1 повестки дня:

О необходимости нового мэтчинга в условиях усложнения процедуры подтверждения в комбинированном способе регистрации с учетом его доминирующей роли в общем объеме зарегистрированных анкет

Общее число членов Комитета НКО ЗАО НРД – 21.

Число членов Комитета НКО ЗАО НРД, принявших участие в голосовании по данному вопросу – 14.

Кворум для принятия решения имелся.

На голосование поставлены 3 варианта решений.**Вопросы, поставленные на голосование:**

Вариант 1: Признать предлагаемые изменения в части процедуры мэтчинга нецелесообразными и отказаться от соответствующих доработок репозитарной системы.

Вариант 2: Признать предлагаемые изменения в части процедуры мэтчинга необходимыми и принять соответствующие доработки репозитарной системы к реализации с высшим приоритетом на 2-3 кварталы 2014 г.

Вариант 3: Признать предлагаемые изменения в части процедуры мэтчинга желательными и принять соответствующие доработки репозитарной системы к реализации без определения приоритета в 2014 г.

Итоги**голосования:**

«за вариант 1» - 5 (Глушкова О.В.; Ли А.Р., Преснякова М.И.; Бральнин А.В.; Четверухин А.А.)

«за вариант 2» - 4 (Пархоменко Е.С.; Рябцева Е.А.; Юрятина В.В.; Усачева А.Л.)

«за вариант 3» - 3 (Жданкин С.Н.; Корсун Е.Я.; Козырева К.В.)

«воздержался по всем вариантам » - 2. (Фрадкина Е.В.; Лукашов А.А.)

Решение не принято

Для принятия решения вопрос выносится на дополнительное очное согласование ввиду отсутствия большинства голосов в пользу одного из вариантов.

Комментарий А.А.Четверухина (ООО «Барклайс Капитал»): Подобное изменение будет означать, что такая же логика должна будет также быть реализована в системах клиентов, использующих комбинированную схему. Текущее правило выглядит проще с точки зрения технической реализации.

Вопрос 2 повестки дня:

О внесении изменений в Условия оказания репозитарных услуг в части исключения пункта доверенности на получение счетов назначенным БИЛом

Общее число членов Комитета НКО ЗАО НРД – 21.

Число членов Комитета НКО ЗАО НРД, принявших участие в голосовании по данному вопросу – 14.

Кворум для принятия решения имелся.

На голосование поставлены 2 варианта решений**Вопросы, поставленные на голосование:**

Вариант 1: Сохранить пункт доверенности на БИЛа на получение счетов, но дополнительно к нему клиент должен предоставлять заполненную Анкету (с указанными адресом получения счета, способом получения и языком).

Вариант 2: Исключить пункт доверенности на получение счетов. Клиент предоставляет Анкету (с указанными адресом получения счета, способом получения и языком).

Принятое решение:

Вариант 2: Исключить пункт доверенности на получение счетов. Клиент предоставляет Анкету (с указанными адресом получения счета, способом получения и языком).

Итоги**голосования:**

«за вариант 1» - 4 (Пархоменко Е.С.; Глушкова О.В.; Преснякова М.И.; Четверухин А.А.)

«за вариант 2» - 10 (Жданкин С.Н; Корсун Е.Я.; Козырева К.В.; Ли А.Р.; Рябцева Е.А.; Бральнин А.В.; Фрадкина Е.В.; Лукашов А.А.; Юрятина В.В.; Усачева А.Л.)

«воздержался по всем вариантам » - 0

Решение принято большинством голосов членов Комитета, принявших участие в заочном голосовании.

Вопрос 3 повестки дня:

О необходимости включения рекомендаций (правил) заполнения формата сообщений репозитария в состав Условия оказания репозитарных услуг либо достаточности согласования рекомендаций (правил) Комитетом по репозитарной деятельности с одновременным повышением статуса Комитета по репозитарной деятельности на уровне законопроекта

Общее число членов Комитета НКО ЗАО НРД – 21.

Число членов Комитета НКО ЗАО НРД, принявших участие в голосовании по данному вопросу – 14.

Кворум для принятия решения имелся.

На голосование поставлены 2 варианта решений

Вопросы, поставленные на голосование:

Вариант 1: Необходимо рекомендовать включить рекомендации (правила) заполнения формата сообщений репозитория в состав Условий оказания репозитарных услуг с последующей регистрацией в Банке России (в том числе изменений).

Вариант 2: Достаточно сохранить согласование рекомендаций (правил) заполнения формата сообщений репозитория Комитетом по репозитарной деятельности, но при условии одновременного повышения статуса Комитета по репозитарной деятельности на уровне законопроекта.

Принятое решение:

Вариант 2: Достаточно сохранить согласование рекомендаций (правил) заполнения формата сообщений репозитория Комитетом по репозитарной деятельности, но при условии одновременного повышения статуса Комитета по репозитарной деятельности на уровне законопроекта.

Итоги «за вариант 1» - 5 (Жданкин С.Н.; Фрадкина Е.В.;
голосования: Четверухин А.А.; Лукашов А.А.; Усачева А.Л.)

«за вариант 2» - 9 (Пархоменко Е.С.; Глушкова О.В.; Корсун Е.Я.; Козырева К.В.; Ли А.Р.; Преснякова М.И.; Рябцева Е.А.; Бральнин А.В.; Юрятина В.В.)

«воздержался по всем вариантам» - 0

Решение принято большинством голосов членов Комитета, принявших участие в заочном голосовании.

Комментарий О.В. Глушковой (ОАО «Сбербанк России»): рекомендуется исключить из решения слова «на уровне законопроекта».

Комментарий А.А.Четверухина (ООО «Барклайс Капитал»): После получения разъяснений от представителя Барклайс в комитете НФА и при условии продления срока обязательной отчетности по части инструментов считаю целесообразным утверждение форматов в ЦБ.

Вопрос 4 повестки дня:

О необходимости и целесообразности использования комбинированного способа сверки при регистрации отчета о маржевых суммах

Общее число членов Комитета НКО ЗАО НРД – 21.

Число членов Комитета НКО ЗАО НРД, принявших участие в голосовании по данному вопросу – 14.

Кворум для принятия решения имелся.

На голосование поставлены 2 варианта решений

Вопросы, поставленные на голосование:

Вариант 1: Использование комбинированного способа сверки при регистрации отчета о маржевых суммах целесообразно и необходимо при условии уточнения с участниками рынка и регулятором состава информации и структуры отчета и соответствующих доработок формата сообщений репозитория НРД.

Вариант 2: Использование комбинированного способа сверки при регистрации отчета о маржевых суммах нецелесообразно в любом случае.

Принятое решение:

Вариант 1: Использование комбинированного способа сверки при регистрации отчета о маржевых суммах целесообразно и необходимо при условии уточнения с участниками рынка и регулятором состава информации и структуры отчета и соответствующих доработок формата сообщений репозитория НРД.

Итоги

голосования:

«за вариант 1» - 10 (Пархоменко Е.С.; Глушкова О.В.; Корсун Е.Я.; Козырева К.В.; Преснякова М.И.; Рябцева Е.А.; Фрадкина Е.В.; Четверухин А.А.; Юрятина В.В.; Усачева А.Л.)

«за вариант 2» - 1 (Бральнин А.В.)

«воздержался по всем вариантам » - 3 (Жданкин С.Н.; Ли А.Р.; Лукашов А.А.)

Решение принято большинством голосов членов Комитета, принявших участие в заочном голосовании.

Вопрос 5 повестки дня:

О порядке перепривязки зарегистрированных в реестре репозитория договоров при подписании нового генерального соглашения

Общее число членов Комитета НКО ЗАО НРД – 21.

Число членов Комитета НКО ЗАО НРД, принявших участие в голосовании по данному вопросу – 14.

Кворум для принятия решения имелся.

На голосование поставлены 4 варианта решений

Вопросы, поставленные на голосование:

Вариант 1: Новое генеральное соглашение, заключаемое вместо действовавшего ранее, регистрируется как изменение (amendment) к старому (ранее зарегистрированному) генеральному соглашению с приложением сканированной копии. В этом случае нет возможности присвоить новому генеральному соглашению уникальный ID.

Вариант 2: Старое генеральное соглашение и все действующие в рамках него договоры закрываются через символ «Т» (или иной специальный символ, отражающий описанную ситуацию, который необходимо дополнительно согласовать с регулятором), регистрируется новое генеральное соглашение и в рамках него «переоткрываются» все действующие договоры. В этом случае новому генеральному соглашению и действующим договорам будет присвоен новый идентификатор репозитария.

Вариант 3: Не закрывать старое генеральное соглашение до исполнения всех действующих в рамках него договоров, параллельно зарегистрировать новое генеральное соглашение, в рамках которого осуществлять регистрацию новых договоров.

Вариант 4: Направить официальное письмо в НРД для решения вопроса во внештатном режиме с целью «перепривязывания» договоров к новому генеральному соглашению.

Итоги «за вариант 1» - 5 (Жданкин С.Н.; Ли А.Р.; Преснякова М.И.;
голосования: Лукашов А.А.; Усачева А.Л.)

«за вариант 2» - 1 (Рябцева Е.А.)

«за вариант 3» - 6 (Пархоменко Е.С.; Глушкова О.В.; Корсун Е.Я.; Бральнин А.В.; Фрадкина Е.В.; Юрятина В.В.)

«за вариант 4» - 1 (Козырева К.В.)

«воздержался по всем вариантам » - 1 (Четверухин А.А.)

Решение не принято

Для принятия решения вопрос выносится на дополнительное очное согласование ввиду отсутствия большинства голосов в пользу одного из вариантов.

Вопрос 6 повестки дня:

О необходимости формирования кодов ПФИ и иных кодов ФСФР на стороне репозитария

Общее число членов Комитета НКО ЗАО НРД – 21.

Число членов Комитета НКО ЗАО НРД, принявших участие в голосовании по данному вопросу – 14.

Кворум для принятия решения имелся.

На голосование поставлены 2 варианта решений

Вопросы, поставленные на голосование:

Вариант 1: Необходима реализация формирования кодов ФСФР на стороне репозитария на основании информации, представленной участниками. При установлении высокого приоритета данная задача повлияет на распределение

методологического ресурса и ресурса разработчиков НРД между задачами в рамках проекта «Репозитарий».

Вариант 2: Достаточно разработать согласованную с регулятором методику формирования кодов ФСФР с дальнейшей автоматизацией на стороне участников рынка. При установлении высокого приоритета данная задача повлияет на распределение только методологического ресурса НРД между задачами в рамках проекта «Репозитарий».

Принятое решение:

Вариант 1: Необходима реализация формирования кодов ФСФР на стороне репозитария на основании информации, представленной участниками. При установлении высокого приоритета данная задача повлияет на распределение методологического ресурса и ресурса разработчиков НРД между задачами в рамках проекта «Репозитарий».

Итоги

голосования:

«за вариант 1» - 9 (Пархоменко Е.С.; Глушкова О.В.; Жданкин С.Н.; Козырева К.В.; Бральнин А.В.; Фрадкина Е.В.; Четверухин А.А.; Лукашов А.А.; Усачева А.Л.)

«за вариант 2» - 5 (Корсун Е.Я.; Ли А.Р.; Преснякова М.И.; Рябцева Е.А.; Юрятина В.В.)

«воздержался по всем вариантам» - 0

Решение принято большинством голосов членов Комитета, принявших участие в заочном голосовании.

Вопрос 7 повестки дня:

О необходимости внедрения процедуры регистрации по умолчанию

Общее число членов Комитета НКО ЗАО НРД – 21.

Число членов Комитета НКО ЗАО НРД, принявших участие в голосовании по данному вопросу – 14.

Кворум для принятия решения имелся.

На голосование поставлены 3 варианта решений

Вопросы, поставленные на голосование:

Вариант 1: Процедура двусторонней регистрации по умолчанию необходима как один из базовых способов регистрации.

Вариант 2: Процедура двусторонней регистрации по умолчанию необходима отдельных оговоренных случаях.

Вариант 3: Внедрение процедуры регистрации по умолчанию не требуется.

Итоги

«за вариант 1» - 4 (Глушкова О.В.; Козырева К.В.; Лукашов

голосования: А.А.; Юрятина В.В.)

«за вариант 2» - 7 (Пархоменко Е.С.; Корсун Е.Я.; Рябцева Е.А.; Бральнин А.В.; Фрадкина Е.В.; Четверухин А.А.; Усачева А.Л.)

«за вариант 3» - 2 (Жданкин С.Н.; Преснякова М.И.)

«воздержался по всем вариантам » - 1 (Ли А.Р.)

Решение не принято

Для принятия решения вопрос выносится на дополнительное очное согласование ввиду отсутствия большинства голосов в пользу одного из вариантов.

Вопрос 8 повестки дня:

Порядок действия участников для регистрации новации в отношении зарегистрированного договора

Общее число членов Комитета НКО ЗАО НРД – 21.

Число членов Комитета НКО ЗАО НРД, принявших участие в голосовании по данному вопросу – 14.

Кворум для принятия решения имелся.

На голосование поставлены 4 варианта решений

Вопросы, поставленные на голосование:

Вариант 1: Сохранить текущую реализацию отражения события новации, когда исходный договор в рамках генерального соглашения прекращается и открывается новый договор в рамках генерального соглашения в новой паре участников. При этом исходной сделке ставится символ «Т» о досрочном исполнении.

Вариант 2: Сохранить текущую реализацию отражения события новации, когда исходный договор в рамках генерального соглашения прекращается и открывается новый договор в рамках генерального соглашения в новой паре участников. При этом исходной сделке ставится дополнительно согласованный с регулятором символ о новации.

Вариант 3: Сохранить текущую реализацию отражения события новации, когда исходный договор в рамках генерального соглашения прекращается и открывается новый договор в рамках генерального соглашения в новой паре участников. При этом исходной сделке ставится символ «Т» о досрочном исполнении и задействуется дополнительный элемент FrML, отражающий причину прекращения обязательств (из внутреннего справочника).

Вариант 4: Изменить реализацию отражения события новации путем задействования соответствующего бизнес-события FrML.

Принятое решение:

Вариант 2: Сохранить текущую реализацию отражения события новации, когда исходный договор в рамках генерального соглашения прекращается и открывается новый договор в рамках генерального соглашения в новой паре участников. При этом исходной сделке ставится дополнительно согласованный с регулятором символ о новации.

Итоги

голосования:

«за вариант 1» - 1 (Бральнин А.В.)

«за вариант 2» - 8 (Пархоменко Е.С.; Глушкова О.В.; Жданкин С.Н.; Корсун Е.Я.; Ли А.Р.; Фрадкина Е.В.; Юрятина В.В.; Усачева А.Л.)

«за вариант 3» - 1 (Козырева К.В.)

«за вариант 4» - 0

«воздержался по всем вариантам» - 4 (Преснякова М.И.; Рябцева Е.А.; Четверухин А.А.; Лукашов А.А.)

Решение принято большинством голосов членов Комитета, принявших участие в заочном голосовании.

Комментарий О.В. Глушковой (ОАО «Сбербанк России»): о дополнительно согласованном с регулятором символе о новации - обязателен иной символ, т.к. это не может являться досрочным исполнением.

Заместитель Председателя Комитета

К.В. Козырева